ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-06/21

в отношении адвоката

Н.О.Д.

г. Москва 28 июня 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя С.О.Е.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.05.2021г. по жалобе доверителя С.О.Е. в отношении адвоката Н.О.Д.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 24.05.2021 г. в АПМО поступила жалоба С.О.Е. в отношении адвоката Н.О.Д., в которой заявитель сообщает, что адвокат не приступила к исполнению поручения доверителя и не вернула полученные в качестве вознаграждения денежные средства.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* копия соглашения об оказании юридической помощи от 19.07.2020г. на 2-х л;
* копия квитанции об оплате услуг адвоката на 1-м л.;
* копия запроса в В. городской суд М. области от 30.04.2021г. на 1-м л.;
* скриншот переписки с Н.О.Л. на 2-х л.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она согласилась с доводами жалобы, пояснив, что она утратила документы доверителя, и поэтому не решилась открыто сказать ей об этом и отказаться от исполнения принятого поручения.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* копия Соглашения об оказании юридической помощи от 19.07.2020 г., заключенного с заявителем С.О.Е.;
* копия корешка приходного кассового ордера от 19.07.2020 г.

28.06.2021 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

28.06.2021 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат на связь с ней до даты заседания комиссии не выходила и деньги за неисполненную работу вернуть не предлагала.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Н.О.Д. на основании соглашения должна была оказывать юридическую помощь доверителю в виде внесения изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРН о местоположении земельного участка по адресу: М. обл., В. район, пос. Б., садоводческое некоммерческое товарищество «Х», участок Х.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Исходя из содержания соглашения об оказании юридической помощи, по настоящему дисциплинарному производству адвокатом не представлено доказательств надлежащего оказания правовой помощи заявителю С.О.Е. Комиссия отмечает, что адвокат Н.О.Д. не опровергает доводов жалобы о том, что она не выполнила условия соглашения, не вернула заявителю неотработанное вознаграждение и переданные доверителем документы.

Таким образом, комиссия констатирует, что принятое поручение не было выполнено адвокатом в полном объеме.

Также комиссия неоднократно ранее отмечала, что согласно п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Комиссия, руководствуясь вышеуказанными нормами законодательства об адвокатской деятельности, а также п. 1 ст. 978 ГК РФ, указывала, что поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объеме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве адвокат не отрицает, что она и не приступала к исполнению принятого поручения. Поэтому в сложившейся ситуации адвокат Н.О.Д. была обязана, действуя разумно и добросовестно, принять меры по согласованию с заявителем суммы неотработанного гонорара, либо объяснить доверителю по какой причине она не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы. Указанная обязанность не была исполнена адвокатом на дату рассмотрения дела комиссией.

Таким образом, в рассматриваемом деле неисполнение обязанности адвокатом по возврату неотработанного вознаграждения комиссия квалифицирует как самостоятельное дисциплинарное нарушение.

Кроме того, при исполнении поручения доверителя адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА). Правила профессиональной этики адвоката, регулирующие взаимоотношение с доверителем, являются основополагающими правилами профессионального поведения, отражающими саму суть адвокатской профессии, традиций и устоев адвокатуры. Данные требования являются универсальными и императивными. Адвокат не может отступать от них как по собственной инициативе, так и в ответ на действия самого доверителя.

Материалами дисциплинарного производства подтверждается и не оспаривается самим адвокатом, что адвокат не только не приступила к исполнению принятого поручения, но и не известила доверителя об утрате документов, не сделала каких-либо попыток связаться с доверителем и урегулировать сложившуюся по ее вине конфликтную ситуацию. В связи с изложенным, комиссия приходит к выводу о наличии в поведении адвоката действий, направленных на подрыв доверия персонально к адвокату и к институту адвокатуры в целом.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Носковой О.Д. нарушений п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.О.Е.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.О.Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.О.Е., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнила поручение доверителя, заключавшееся в оказании юридической помощи в виде внесения изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРН о местоположении земельного участка;
* после расторжения соглашения не определила размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату доверителю;
* утратила документы, принадлежащие доверителю и не сообщила ему о невозможности исполнения поручения, совершив тем самым действия, направленные к подрыву доверия.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.